Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: Gž Ovr-1107/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji toga suda Sanji Joka Umićević, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja ČISTOĆA d.o.o., Varaždin, Ulica Ognjena Price 13, OIB: 02371889218, zastupanog po punomoćniku Krešimiru Jelakoviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Jelaković & partneri j.t.d. iz Varaždina, protiv ovršenika Dražena Šemige, Varaždin, Ulica Ferdinanda Konščaka 5/2, OIB: 63634661512, radi naknade troškova ovršnog postupka, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Ivancu, poslovni broj Ovr-29/2026-2 od 24. veljače 2026., dana 1. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba ovrhovoditelja ČISTOĆA d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Ivancu, poslovni broj Ovr-29/2026-2 od 24. veljače 2026. u točki III. izreke.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 69,14 EUR.

Obrazloženje

1. Rješenjem Općinskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Ivancu, poslovni broj Ovr-29/2026-2 od 24. veljače 2026. naloženo je ovršeniku nadoknaditi ovrhovoditelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 62,50 EUR, zajedno sa zateznom kamatom (točka I. prvostupanjskog rješenja), odnosno trošak ovršnog postupka u iznosu od 15,63 EUR, zajedno sa zateznom kamatom (točka II. prvostupanjskog rješenja). U preostalom dijelu zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška ovršnog postupka je odbijen, točnije zahtjev ovrhovoditelja je odbijen u iznosu od 71,79 EUR (točka III. prvostupanjskog rješenja).

2. Protiv točke III. prvostupanjskog rješenja žali se ovrhovoditelj zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Ovrhovoditelj u bitnome ističe kako je trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi potreban trošak za ovrhu, u smislu čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona. Što se tiče troška

naknade za provedbu osnove za plaćanje, ovrhovoditelj ističe da ne mora dokazati da je platio tu naknadu, budući da je općepoznato da se Financijskoj agenciji mora platiti naknada kako bi Financijska agencija postupila po zahtjevu za naplatu. Ovrhovoditelj predlaže da se pobijano rješenje preinači u smislu žalbenih navoda, tj. da se ovrhovoditelju prizna trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 62,50 EUR te trošak naknade za provedbu osnove za plaćanje u iznosu od 9,29 EUR, tj. trošak u ukupnom iznosu od 71,79 EUR. Potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 69,14 EUR.

3. Žalba ovrhovoditelja je neosnovana.

4. Prilikom ispitivanja prvostupanjskog rješenja u pobijanom dijelu i postupka koji mu je prethodio nije utvrđeno da je prvostupanjski sud počinio bitne povrede odredaba ovršnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023 - dalje: ZPP), a na što ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi odredbe čl. 381. ZPP-a i u vezi odredbe čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj: 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022 – dalje: OZ).

5. Suprotno žalbenim navodima ovrhovoditelja, nije utvrđena bitna povreda odredaba ovršnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a u svezi sa čl. 21. st. 1. OZ-a, budući da prvostupanjsko rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka rješenja je razumljiva i ne proturječi sama sebi ili razlozima rješenja, a rješenje sadrži sve razloge o odlučnim činjenicama.

6. Postupak u ovom predmetu pokrenut je 9. siječnja 2026. podneskom ovrhovoditelja u kojem je postavljen zahtjev za naknadu troškova ovršnog postupka koji su mu nastali u postupku naplate pred Financijskom agencijom te naknadu troškova koji su mu nastali u postupku ovrhe na stalnom novčanom primanju (mirovini) ovršenika. Ovrhovoditelj je svoj zahtjev u bitnom obrazložio na sljedeći način:

- da je pravomoćnim i ovršnim rješenjem o ovrsi Lane Mihinjač, javnog bilježnika u Varaždinu (koji postupa kao povjerenik Općinskog suda u Varaždinu), poslovni broj Ovrv-13341/2024 od 20. prosinca 2024. naloženo ovršeniku isplatiti ovrhovoditelju iznos od 40,36 eura, zajedno s pripadajućom zateznom kamatom i naknaditi mu trošak u iznosu od 50,00 eura, a po kojem rješenju o ovrsi ovršenik nije postupio
- da je ovrhovoditelj, dana 18. ožujka 2025., sukladno odredbama iz Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine", broj: 68/2018, 2/2020, 46/2020, 47/2020), podnio Financijskoj agenciji (u daljnjem tekstu: FINA) zahtjev za naplatu novčane tražbine na temelju navedenog rješenja o ovrsi, kao ovršne isprave,
- da se ovrhovoditelj nije odmah naplatio posredstvom Financijske agencije radi čega je pribavio podatke iz službene evidencije Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje te zaprimio podatak da ovršenik prima mirovinu
- da je ovrhovoditelj, dana 23. lipnja 2025., dostavio pravomoćno i ovršno rješenje o ovrsi Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje (HZMO), kao isplatitelju stalnog novčanog primanja, radi provedbe ovrhe na mirovini ovršenika

- da je ovrhovoditelj svoju ovršnu tražbinu naposljetku u cijelosti namirio u postupku pred Financijskom agencijom, a da je tražbina u cijelosti naplaćena dana 10. prosinca 2025. kada je iznos od 82,56 eura prenesen s računa ovršenika na račun ovrhovoditelja

- da je odredbom iz čl. 14. st. 4. OZ-a propisano da je ovršenik dužan nadoknaditi ovrhovoditelju troškove koji su bili potrebni za ovrhu, dok je odredbom iz čl. 14. st. 6. OZ-a propisano da se zahtjev za naknadu troškova postupka podnosi najkasnije u roku od 30 dana od dana završetka postupka, odnosno kada je dugovanje namireno u cijelosti

- da je dugovanje namireno u cijelosti dana 10. prosinca 2025., dok ovrhovoditelj podnosi zahtjev za naknadu troškova postupka dana 9. siječnja 2026., tj. unutar zakonskog roka propisanog odredbom čl. 14. st. 6. OZ-a

- da ovrhovoditelj potražuje naknadu troškova ovršnog postupka koji su mu nastali u postupku naplate pred FINA-om, i to trošak sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi Financijskoj agenciji u iznosu od 31,25 EUR, trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi u iznosu od 62,50 EUR, te trošak naknade za provedbu osnove za plaćanje u iznosu od 9,29 EUR

- da ovrhovoditelj, osim troškova koji su mu nastali u postupku naplate pred FINA-om, potražuje i sljedeće troškove koje je imao u ovršnom postupku na mirovini ovršenika: trošak sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi isplatitelju novčanog primanja u iznosu od 31,25 EUR

- da ovrhovoditelj potražuje i trošak sastava zahtjeva za naknadu troška ovršnog postupka od 9. siječnja 2026. u iznosu od 15,63 EUR

7. Prvostupanjski sud je zatim donio predmetno rješenje kojim je naloženo ovršeniku da nadoknadi ovrhovoditelju trošak u iznosu od 62,50 EUR (točka I. prvostupanjskog rješenja), a koji trošak se odnosi na:

- trošak sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi Financijskoj agenciji u iznosu od 31,25 EUR

- trošak sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi isplatitelju novčanog primanja u iznosu od 31,25 EUR

Nadalje, prihvaćen je i zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška sastava zahtjeva za naknadu troška ovršnog postupka od 9. siječnja 2026. u iznosu od 15,63 EUR (točka II. prvostupanjskog rješenja).

8. Ovrhovoditelju je odbijen zatraženi trošak u preostalom iznosu od 71,79 EUR (točka III. prvostupanjskog rješenja).

8.1. Naime, ovrhovoditelju nije priznat trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi u iznosu od 62,50 EUR.

8.2. Nadalje, ovrhovoditelju nije priznat trošak naknade za provedbu osnove za plaćanje u iznosu od 9,29 EUR.

9. Prvostupanjski sud je pravilno odlučio da ovrhovoditelj nema pravo na naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi u iznosu od 62,50 EUR.

9.1. Naime, odredbama iz čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a je propisano da će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor te potvrdu dostaviti ovrhovoditelju, a što je javni bilježnik u konkretnom slučaju i učinio. Dakle, sukladno spomenutoj odredbi javni bilježnik izdaje potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi i isto dostavlja ovrhovoditelju po službenoj dužnosti te se to i dogodilo u konkretnom predmetu.

9.2. Dakle, za eventualno ponovno pribavljanje iste potvrde pravomoćnosti i ovršnosti po punomoćniku ovrhovoditelja (iako mu je potvrda već dostavljena po javnom bilježniku) nije bilo potrebe, niti ovrhovoditelj tvrdi da ju je pribavljao i na drugi način.

9.3. S obzirom na navedeno, trošak pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti nije bio potreban za provedbu predmetne ovrhe i ne može biti priznat ovrhovoditelju, sukladno odredbi čl. 14 st. 4. OZ, prema kojoj ovrhovoditelj ima pravo tražiti (samo) naknadu troškova koji su mu bili potrebni za ovrhu, kako to pravilno zaključuje i prvostupanjski sud.

9.4. Takvo pravno shvaćanje ovog suda drugog stupnja nije protivno pravnom shvaćanju iz rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023., a na koje se ovrhovoditelj poziva u svojoj žalbi, ni pravnom shvaćanju Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 5. lipnja 2023. prema kojem: "Ovrhovoditelj zastupan po odvjetniku u postupku izravne naplate koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18, 2/20, 46/20 i 47/20) ima pravo na naknadu troškova za sastav prijedloga ili podneska za naknadu troškova izravne naplate, odnosno zahtjeva za naknadu troškova iz čl. 14 st. 6. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20), kao i za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku."

9.5. Naime, navedena pravna shvaćanja podrazumijevaju da je pribava klauzule pravomoćnosti i ovršnosti bila potrebna za provedbu ovrhe. Pribava klauzule pravomoćnosti po punomoćniku ovrhovoditelja, kao radnja predviđena Tbr. 36 st. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023) kojom je propisano da za izvid ili pribavu pravomoćnosti ili izvršnosti presude, rješenja i platnih naloga odvjetniku pripada nagrada od 25 bodova, u ovom predmetu nije bila potrebna, jer je javni bilježnik ovrhovoditelju putem njegovog punomoćnika dostavio spomenutu potvrdu, koju zato nije bilo potrebno ponovno pribavljati, odnosno ponovna pribava ne može teretiti ovršenika.

9.6. Također je potrebno napomenuti da je na sastanku predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 23. travnja 2026. (Su IV-100/2026-3) zauzeto sljedeće pravno shvaćanje iz kojeg proizlazi da ovrhovoditelj, u konkretnom predmetu, nema pravo na trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti:
"U postupku izravne naplate, u povodu rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje donosi javni bilježnik, koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ br. 68/18, 2/20, 46/20, 47/20), ovrhovoditelj

kojeg zastupa odvjetnik nema pravo na naknadu troškova pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku."

10. Prvostupanjski sud je pravilno odlučio da ovrhovoditelj nema pravo na naknadu troška naknade za provedbu osnove za plaćanje u iznosu od 9,29 EUR.

10.1. Naime, člankom 22. st. 1. i 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine", broj: 68/2018, 2/2020, 46/2020, 47/2020) je propisano da ovrhovoditelj je dužan predujmiti FINA-i iznos propisane naknade za provedbu osnove za plaćanje, a FINA će taj iznos upisati u Očevidnik zajedno s tražbinom iz osnove za plaćanje te provesti ovrhu u korist ovrhovoditelja. Nadalje, FINA neće upisati osnovu za plaćanje u Očevidnik niti poduzimati radnje po osnovi za plaćanje ako ovrhovoditelj nije platio iznos predujma.

10.2. Iz gore navedene odredbe proizlazi da FINA upisuje iznos uplaćene naknade u Očevidnik te provodi ovrhu iznosa uplaćene naknade. Dakle, ovrhovoditelj ostvaruje trošak naknade u postupku pred Financijskom agencijom, tj. iznos naknade se također plijeni s računa ovršenika te se prenosi na račun ovrhovoditelja. Ako bi taj trošak bio priznat i u ovome postupku, ovrhovoditelj bi mogao dva puta naplatiti isti trošak.

10.3. Dakle, naknada za provedbu ovrhe naplaćuje se u postupku izravne naplate koji provodi FINA. Kako se taj trošak već ostvaruje u postupku provedbe ovrhe, ne postoji osnova da se isti trošak ponovno dosuđuje u ovome postupku jer bi to predstavljalo dvostruku naplatu istog troška.

11. Slijedom svega navedenog, valjalo je primjenom odredbe iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a, u svezi čl. 21. st. 1. OZ-a, odlučiti kao pod točkom I. izreke ove odluke.

12. Sukladno čl. 166. st. 1. ZPP, u svezi čl. 21. st. 1. OZ-a, odlučeno je i o zahtjevu ovrhovoditelja za naknadu troška nastalog povodom njegove žalbe. Ovrhovoditelj je odbijen sa zahtjevom za naknadu troška žalbenog postupka, budući da sa žalbom nije uspio. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki II. izreke drugostupanjskog rješenja.

U Zagrebu, 1. rujna 2026.

Sutkinja:
Sanja Joka Umićević

Dokument je elektronički potpisan:
Sanja Joka
Umičević
Vrijeme potpisivanja:
01-09-2026
10:34:55

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#0C1156415448522D383731333430363931353 8
OU=Signature
S=Joka Umičević
G=Sanja
CN=Sanja Joka Umičević

Broj zapisa: **9-3088c-5ff9e**

Kontrolni broj: **07c0c-ea0cc-6c542**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Sanja Joka Umičević, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.